

Advokatforeningen

Oslo, 14. juni 2022  
Vår ref.: SKRNIC/NISK  
Ansvarlig advokat: Nicolai Skridshol

Kun sendt per e-post til:  
post@advokatforeningen.no

## **Forslag til reviderte retningslinjer for private granskninger - Høringsuttalelse fra SANDS Advokatfirma DA**

### **1 Innledning**

Vi viser til høringsbrev med forslag til reviderte retningslinjer for private granskninger av 23. mars 2022.

Innledningsvis berømmes det arbeidet som er utført. Forslagene til reviderte retningslinjer for private granskninger («Retningslinjene») har økt kvaliteten på Retningslinjene, som forhåpentligvis skaper likere praksis blant granskere og deres oppdragsgivere.

### **2 SANDS' innspill til Retningslinjene**

SANDS har følgende innspill, som kan vurderes inntatt direkte i Retningslinjene og/eller i kommentarene til Retningslinjene:

#### 1) 1. Beslutning om granskning

Der granskningen gjennomføres sammen med representant(er) fra oppdragsgiver på granskningsteamet, kan det vurderes om det i kommentaren til Retningslinjenes punkt 3.2 bør skisseres når en slik prosess skal/bør ledes av granskeren eller representanten(e) fra oppdragsgiver, herunder hva det innebærer med tanke på kravet til uavhengighet.

#### 2) 2.2 Tidsplan

Vår erfaring er at utferdigelse av rapportutkast påbegynnes og ferdigstilles så snart det er forsvarlig, hvilket tidsmessig vil variere fra sak til sak avhengig av blant annet sakens omfang og kompleksitet. Parallelt med dette kan situasjonen mellom involverte parter i granskningen resultere i ønske eller behov for en hurtig avslutning av granskingsprosessen, hvor granskeren blir bedt om å slutføre granskningen og overlevere faktarapport.

Ved slik førtidig avslutning kan det oppstå spørsmål knyttet til oppdragsgivers rett til å kreve en uferdig rapport utlevert og særlig under hvilke forutsetninger utleveringen skal skje. Ved denne

vurderingen bør det tas høyde for at uferdige rapporter kan inneholde vurderinger som er midlertidige, herunder ikke ferdig analysert, og/eller ikke kvalitetssikret. Både av hensyn til kvaliteten på rapporten, de berørte, vitner og granskeren, bør det som regel tilkjennes tid til å gjøre nødvendige tilpassinger før oversendelse. En slik eventuell regel eller kommentar, ville passende kunne tilføyes punkt 2.2 eller 7.2, eventuelt utgjøre et punkt 4.8, ettersom problemstillingen har likhetstrekk med punkt 4.7.

I tilknytning til eksempelvis kommentaren til Retningslinjenes punkt 2.2, jfr. fjerde avsnitt hvor granskerne pålegges en plikt til å «*slutføre granskningen*», kan det vurderes om det er behov for å presisere hva dette innebærer. Muligens kan det skilles mellom avslutning av faktainnhenting, tid til rådighet for å analysere innhentede fakta, tid til å skrive en etter forholdene forsvarlig rapport, hvor kommentaren kan gi veiledning til balansen mellom oppdragsgivers rett til å kreve en påstartet men ikke ferdigstilt rapport utlevert fremfor en for granskeren etter forholdene ferdigstilt rapport, samt en beskrivelse av retten til oppgjør for relevant arbeid med slutføringen av granskningen.

### 3) 4.2 Opplysning av saken – overordnede prinsipper

Det kan vurderes om Retningslinjene skal presisere vitners/berørtes adgang til å trekke opplysninger tilbake etter at opplysningene er formidlet til granskeren, herunder granskerens rett til bruk av slike opplysninger.

### 4) 5.3 Rett til innsyn og uttalelse

Det kan vurderes om Retningslinjene bør ytterligere presisere tidspunktet for når berørte skal gis anledning til å uttale seg, typisk ved å inkludere ordet «senest»: «Dette bør *senest* skje i rimelig tid før granskningsrapporten avgis.»

Det kan også vurderes om Retningslinjene i tillegg bør presisere at berørte, særlig den som har fått varselet rettet mot seg, bør gis rett til å uttale seg tidlig i prosessen, da det erfaringsmessig er viktig at granskeren blir gjort kjent med berørtes refleksjoner tidligst mulig i prosessen. Dersom dette inntas, bør det minnes om at dette må sees opp mot risikoen for påvirkning av vitner, risiko for bevisinnhentingsprosessen, etc.

I Vedlegg 2, “Overordnet redegjørelse for forslag til reviderte retningslinjer for private granskninger” fremgår det at granskerne ikke bør gi berørte tilgang til sin regelverkstolkning. Det bør vurderes om dette også bør fremkomme av kommentarene til bestemmelsen.

### 5) 6. Taushetsplikt

Det kan vurderes om kommentaren til Retningslinjenes punkt 6, jfr. åttende avsnitt, skal presisere at hjelpere må utføre tilstrekkelig og reelt arbeid overfor advokaten for å kunne omfattes av advokatens taushetsplikt. Dette for å forhindre at tredjeparter formelt tillegges en underleverandør-rolle til advokaten, i håp om å få tredjepartens arbeid underlagt advokatens taushetsplikt, men hvor tredjeparten hovedsakelig arbeider direkte med oppdragsgiver uten nevneverdig deltakelse fra advokaten.

Med vennlig hilsen  
SANDS Advokatfirma DA

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "N. Skridshol".

Nicolai Skridshol  
Partner | Advokat  
*Nicolai.Skridshol@sands.no*